IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 70)
z dnia 1 lipca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 70)

1 lipca 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396):

1. Opinia Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o:
a) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna i sport:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
b) części budżetowej 40 – Turystyka:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 630 – Turystyka:
– dochody i wydatki,
– 926 – Kultura fizyczna:
– dochody i wydatki;
d) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
e) dotacjach podmiotowych;
f) instytucjach gospodarki budżetowej – Centralnym Ośrodku Sportu;
g) państwowych funduszach celowych:
– Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej,
– Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów;
h) planach finansowych państwowych osób prawnych:
– Polskiej Agencji Antydopingowej,
– Polskiej Organizacji Turystycznej,
– Polskie Laboratorium Antydopingowe.

2. Opinia Komisji Kultury i Środków Przekazu o:
a) części budżetowej 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji:
– dochody i wydatki;
b) części budżetowej 24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;

c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 36, 37, 40 i 76;
d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
e) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
f) dotacjach podmiotowych;
g) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
h) państwowych funduszach celowych:
– Narodowym Funduszu Ochrony Zabytków,
– Funduszu Promocji Kultury;
i) państwowych osobach prawnych:
– Polskim Instytucie Sztuki Filmowej,
– Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia.

W posiedzeniu udział wzięli: **Danuta Dmowska-Andrzejuk** minister sportu wraz ze współpracownikami, **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Witold Kołodziejski** przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Gąska** główna księgowa Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej, **Ilona Kielan-Glińska** wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Bożena Pleczeluk** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Rafał Szlachta** dyrektor Departamentu Turystyki Ministerstwa Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Hubert Dziudzik** zastępca dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej, **Bartłomiej Karolczyk** dyrektor Biura Finansowo-Ekonomicznego Polskiej Organizacji Turystycznej oraz **Jarosław Duda** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Krzysztof Wołowicz** – specjalista ds. finansów publicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam wszystkich bardzo serdecznie. Szanowni państwo, otwieramy posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Na początku poproszę wszystkich parlamentarzystów, którzy zarówno są na sali, jak i tych, którzy są z nami łącząc się poprzez zdalne głosowanie o sprawdzenie kworum.

Szanowni państwo, gorąco proszę o oddanie głosu, w ten sposób sprawdzimy kworum. Bardzo proszę, zaczekamy jakieś 2-3 minuty i rozpoczniemy już bezpośrednią część naszej Komisji.

Szanowni państwo, dostałem właśnie informację od sekretariatu Komisji, o tym, że mamy kworum, 36 posłów głosowało. Tak jak mówię, mamy kworum.

Serdecznie jeszcze raz witam na dzisiejszym posiedzeniu. Pragnę gorąco przywitać przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam bardzo serdecznie sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów pana Sebastiana Skuzę. Witam, panie ministrze. Witam gorąco panią minister – przepraszam, pewnie od kobiety powinienem rozpocząć, przepraszam gorąco – panią

Danutę Dmowską-Andrzejuk, ministra sportu. Witamy gorąco, pani minister. Witam członka Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji pana Janusza Kaweckiego. Dzień dobry, witam gorąco. Witam wszystkich państwa, którzy przybyli, którzy za chwilę pewnie dopiszą się jeszcze do listy dzisiejszej Komisji. Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Witam wszystkich posłów przybyłych na dzisiejszą Komisję.

Szanowni państwo, rozpoczynamy dzisiejszą Komisję od rozpatrzenia opinii komisji sejmowych o Sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396).

Pierwszy z punktów to sprawozdanie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Drugi to Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Równocześnie informuję państwa, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198 lit. j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzenie zmian w porządku dziennym posiedzenia.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego. Kontynuujemy tym samym rozpatrywanie wykonania budżetu w częściach należących do właściwości innych komisji sejmowych. Posłowie, członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali opinie komisji oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych.

Jednocześnie informuję, że wszystkie materiały, łącznie z materiałami przygotowanymi przez właściwe resorty i urzędy oraz informacje Najwyższej Izby Kontroli o wykonaniu kontroli są dostępne w wersji elektronicznej na państwa iPadach.

Szanowni państwo, dzisiejsze posiedzenie będzie prowadzone wedle następującego scenariusza: na początku będziemy przedstawiać wystąpienie posła referującego daną komisję branżową; wystąpienie posła koreferującego z ramienia Komisji Finansów Publicznych; wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Następnie pytania posłów, odpowiedzi i dyskusja, jako taka.

Szanowni państwo, przechodzimy do pierwszego z punktów, czyli przedstawienia opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Proszę o przedstawienie Komisji tego sprawozdania przez pana posła Dariusza Olszewskiego. Proszę o odniesienie się do opinii nr 3. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Olszewski (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mam zaszczyt jako wiceprzewodniczący Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, przedstawić opinię naszej komisji w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) w zakresie działania komisji uchwalonej na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2020 r.

Na posiedzeniu w dniu 18 czerwca Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 414) w zakresie części budżetowej 40 – Turystyka, a w niej dochody i wydatki; wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych; dotacje podmiotowe i celowe.

W części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 630 – Turystyka: dochody i wydatki.

Państwowej osoby prawnej, jaką jest Polska Organizacja Turystyczna zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów.

W części budżetowej 25 – Kultura fizyczna: dochody i wydatki: wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych; dotacje podmiotowe i celowe.

W części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 926 – Kultura fizyczna: dochody i wydatki.

Państwowych funduszy celowych: Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów.

Instytucji gospodarki budżetowej, jaką jest Centralny Ośrodek Sportu. Planów finansowych państwowych osób prawnych: Polskiej Agencji Antydopingowej, Polskiego Laboratorium Antydopingowego.

Po analizie otrzymanych dokumentów i przeprowadzonej dyskusji komisja pozytywnie opiniuje powyższe sprawozdanie w zakresie swojej właściwości wraz z uwagami Najwyższej Izby Kontroli. Serdecznie dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Szanowni państwo, w takiej sytuacji przechodzimy do koreferatu. Bardzo proszę o zabranie głosu przez panią poseł Joannę Muchę. Z tego co wiem, będziemy mieć zdalną opinię-koreferat. Pani poseł, jeżeli pani nas tylko słyszy, bardzo serdecznie proszę o przedstawienie koreferatu.

Poseł Joanna Mucha (KO):

Dzień dobry, witam serdecznie. Szanowni państwo, w pierwszych słowach zwrócę się z wielką prośbą do państwa z sekretariatu. Nie byłam w stanie zagłosować w kwestii forum, więc proszę zaznaczyć moją obecność na Komisji. Po prostu w tej chwili mam tylko jedno urządzenie i będąc podłączona do tej aplikacji nie mogłam zagłosować za kworum.

Jeśli chodzi o koreferat, oczywiście potwierdzam, Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki 21 głosami za, 3 głosami wstrzymującymi przyjęła pozytywną opinię do wszystkich części budżetowych, które są w tej chwili omawiane.

Chciałabym przedstawić jak zawsze, kilka moich uwag. Najważniejsza to jest wciąż ta sama uwaga, którą dzielę się z państwem właściwie na każdej komisji, wtedy, kiedy rozpatrujemy czy plan budżetu czy sprawozdanie. Chodzi o rosnącą część wydatków, wszystkich wydatków ogółem na sport – rosnąca część FRKF-u i Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów. Przypomnę państwu, że było tak, że umówiliśmy się, że absolutnie wyjątkowo w 2013 r. bądź 2014 r., nie pamiętam dokładnie, niektóre wydatki sportowe zostaną zrealizowane z FRKF-u. Miał to być jednostkowy przypadek. Teraz ten jednostkowy przypadek rozrósł się i w tej chwili środków budżetowych mamy proporcjonalnie coraz mniej. Coraz więcej środków wydawanych jest z FRKF-u.

Jako posłowie Komisji Finansów Publicznych powinniśmy zadać sobie pytanie, czy jesteśmy już dzisiaj w sytuacji, w której uważamy, że infrastruktury sportowej mamy wystarczająco dużo, bo FRKF to są fundusze właśnie na infrastrukturę sportową. Otóż moim zdaniem, nie. Cały czas są białe plamy, cały czas są miejsca, gdzie remonty, czy różnego rodzaju potrzeby w zakresie infrastruktury sportowej są jeszcze ewidentne. W związku z tym uważam, że to błąd, że cały czas pozwalamy sobie na to, żeby z tego FRKF-u, z wydatków na infrastrukturę de facto w jakiś sposób podbierać środki na sport. Jest to pierwsza uwaga, bardzo ważna, najważniejsza.

Druga uwaga, otóż FRKF został w ostatnich latach bardzo wyraźnie wykorzystany, te środki rzeczywiście zostały bardzo głęboko naruszone. W chwili, kiedy odbywała się Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, czyli 18 czerwca, jeśli dobrze pamiętam, stan funduszu to było – proszę mi chwilę pozwolić – 57 000 tys. zł, jeśli dobrze pamiętam, zaraz postaram się to odnaleźć, 87 000 tys. zł. Jest to naprawdę bardzo niski stan funduszu. Co więcej, widzę, że bardzo wiele działań zostało zakontraktowanych. Z jednej strony oczywiście możemy się z tego cieszyć, ale z drugiej strony wiedząc o tym, że środki budżetowe będą coraz mniejsze, że środki w FRKF-ie, które pochodzą z gier liczbowych, będą coraz mniejsze z oczywistych względów, wszyscy wiemy, że za chwilę będziemy musieli dać sobie radę z potężnym kryzysem. Mając to wszystko na uwadze obawiam się, czy będzie możliwe zrealizowanie wszystkich zakontraktowanych zadań inwestycyjnych. Oczywiście jest też tak, że samorządy być może będą rezygnowały z niektórych spośród tych zadań, więc być może to pozwoli na to, żeby FRKF przeszedł przez tę trudną sytuację suchą stopą. Tak czy inaczej uważam, że tutaj nawet nie tyle pani minister, ile poprzednik, w moim przekonaniu, naprawdę trochę hazardowo *nomen omen* – bo RFKF jest przecież z gier hazardowych – podszedł do sytuacji wydawania środków z FRKF.

Kolejna uwaga, otóż na naszej komisji również procedowaliśmy ustawę, która pozwala na to, żeby z FRKF-u, z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej finansować zadania związane z upowszechnianiem turystyki. Już wtedy uważałam, że to jest w pewien sposób trudne, dlatego, że nie do końca zostało zapisane, w jaki sposób mają ze sobą współpracować ministrowie w tej kwestii. Moje obawy okazały się prawdziwe. Mam wrażenie, że ta współpraca albo nie została nawiązana, albo jest niewystarczająca. Na tę chwilę jeszcze te środki czy też te zadania nie zostały zakontraktowane, nie zostały zabudżetowane. Zdecydujmy się, jeśli uchwalamy ustawę, która ma czemuś służyć, to albo jej nie uchwalajmy i nie róbmy tego, albo uchwalamy i zgodnie z nią ministerstwa powinny się zachować.

Chciałabym też zwrócić uwagę, jeśli chodzi o FRKF, na to, że wydatki na sport osób niepełnosprawnych od dość długiego czasu zatrzymały się na jednym poziomie i nie wzrastają. Uważam, że to nie powinno się zdarzyć. Tutaj mamy olbrzymie potrzeby środowisk osób z niepełnosprawnościami, więc uważam, że te wydatki powinny rosnąć, a nie rosną.

Kolejna moja uwaga, przepraszam, tylko spojrzę, nie chcę przedłużać, w związku z tym… Bardzo istotna uwaga, otóż do Ministerstwa Aktywów Państwowych został przeniesiony Stadion Narodowy. Natomiast Ministerstwo Sportu cały czas pokrywa koszty związane z podatkiem od nieruchomości i z ubezpieczeniem Stadionu Narodowego. Uważam, że te koszty również powinny być pokrywane przez Ministerstwo Aktywów Państwowych. Uważam, że tutaj powinniśmy taką… W każdym razie mam zamiar napisać tego typu interpelację. Uważam, że jako posłowie Komisji Finansów Publicznych powinniśmy o to zaapelować.

Ostatnia uwaga, zgłaszana przez posłów podczas posiedzenia Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, otóż zwracali oni uwagę na to, że znowu środki z FRKF-u, te, które są wydawane na infrastrukturę sportową… Przepraszam czy jestem nadal? Jestem, prawda?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, słyszymy panią, pani poseł.

Poseł Joanna Mucha (KO):

Otóż posłowie zgłaszali, że cztery województwa, czyli małopolskie, podkarpackie, świętokrzyskie i śląskie są zdecydowanie wyróżnione, jeśli chodzi o przyznawanie środków na infrastrukturę sportową. Wygląda to tak, jak gdyby infrastruktura sportowa zaczęła mieć barwy polityczne. Uważam, że to nie jest najlepsze podejście. Tutaj po raz kolejny z naszej strony apelujemy o to, żeby środki były wydawane tam, gdzie są potrzebne, a nie tam gdzie mają wykonać polityczną pracę.

Z mojej strony to wszystko. Oczywiście podkreślam jeszcze raz, że wszystkie opinie na Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, opinie NIK-u i Biura Analiz Sejmowych w tych częściach budżetowych były pozytywne. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję, pani poseł.

Szanowni państwo, zanim oddam głos przedstawicielowi Najwyższej Izby Kontroli, pragnę powitać pana Pawła Lewandowskiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Witamy, panie ministrze. Pan minister do nas przybył.

Szanowni państwo, zwracam się tutaj do przedstawicieli NIK-u, proszę o ustosunkowanie się, o przedstawienie stanowiska Najwyższej Izby Kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Ilona Kielan-Glińska:

Bardzo dziękuję, Ilona Kielan-Glińska wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego.

Szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2019 r. w części 25 – Kultura fizyczna. W wyniku kontroli w ponad 15% zrealizowanych w 2019 r. wydatków budżetu państwa stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w przepisach

o finansach publicznych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto w większości cele w prowadzonej działalności zaplanowane w układzie zadaniowym.

Ocenę wykonania wydatków w części 25 – Kultura fizyczna uzasadniają również pozytywne wyniki kontroli wykorzystania dotacji przez dwa polskie związki sportowe. W tym roku kontrolowaliśmy Polski Związek Żeglarski oraz Polski Związek Zapaśniczy.

Najwyższa Izba Kontroli również pozytywnie zaopiniowała prawidłowość sporządzenia sprawozdań budżetowych. Zostały one sporządzone prawidłowo na podstawie sprawozdań jednostkowych, które odzwierciedlały dane ewidencji księgowej.

Natomiast, jeżeli chodzi o fundusze, Najwyższa Izba Kontroli również pozytywnie oceniła wykonanie w 2019 r. planów finansowych Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów. Koszty tych funduszy zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Także i tutaj nie stwierdziliśmy niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do dyskusji. Proszę o zadawanie pytań.

Nie widzę, aby ktoś z sali się zgłaszał. Nie widzę również zgłoszenia ze strony posłów, którzy są z nami zdalnie.

W takim razie przechodzimy do stwierdzenia zakończenia omawiania wykonania budżetu w tej właściwej części Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do punktu drugiego dzisiejszej Komisji. Proszę o przedstawienie opinii Komisji Kultury i Środków Przekazu i o zreferowanie przez przedstawiciela tejże komisji pana posła Tomasza Zielińskiego, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, na posiedzeniu Komisji Kultury i Środków Przekazu w dniu 18 czerwca zaopiniowano dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2019 r. w częściach budżetowych 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji: dochody i wydatki. W części 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego: dochody i wydatki; wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych; dotacje podmiotowe i celowe. W części 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 36, 37, 40 i 76. W części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego: dochody i wydatki; wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych; dotacje celowe. W zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewody. W dotacjach podmiotowych, w programach wieloletnich w układzie zadaniowym, państwowych funduszach celowych: Narodowym Funduszu Ochrony Zabytków i Funduszu Promocji Kultury. W państwowych osobach prawnych: Polskim Instytucie Sztuki Filmowej i Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia.

Po zapoznaniu się ze sprawozdaniami z wykonania budżetu przedstawionymi przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz przez przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, biorąc pod uwagę pozytywne opinie Najwyższej Izby Kontroli oraz Biura Analiz Sejmowych Komisja Kultury i Środków Przekazu przyjęła pozytywną opinię z wykonania budżetu za 2019 r. w częściach budżetowych dotyczących Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji oraz części budżetowych dotyczących kultury i dziedzictwa narodowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, w takim razie przechodzimy do koreferatu. Proszę o wygłoszenie koreferatu pana posła Krzysztofa Piątkowskiego. Panie pośle, bardzo serdecznie proszę.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Sejmowa Komisja Kultury i Środków Przekazu oczywiście pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu na rok 2019 w obydwu

częściach, zarówno Kultury i ochrony dziedzictwa narodowego oraz Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

W czasie posiedzenia pan minister Sellin chwalił się, że wydatki budżetowe w roku 2019 doszły do kwoty 4 085 000 tys. zł. Chociaż posłowie zwrócili uwagę na to, że nie wspomniał o tym, że wciąż mimo wielokrotnych zapowiedzi ministerstwa, że nakłady na kulturę przekroczą 1% wydatków z budżetu, ten wymarzony i wymowny 1% jest nieosiągany – w 2019 r. jest to 0,93%. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w roku 2019 w zakresie części – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Chociaż NIK zwróciła uwagę w swojej opinii, że podczas kontroli w ministerstwie stwierdziła pewne nieprawidłowości.

Szanowni państwo, w tym roku ministerstwo kultury ogłosiło – mówię o tym roku, ale za chwilę wyjaśnię, dlaczego nie o roku 2019 i jaki ma to związek z rokiem 2019. Ministerstwo kultury ogłosiło wyniki konkursu grantowego Kultura cyfrowa. Wynika z niego, że 27%, a zatem znacząca część rozdzielanych pieniędzy trafiła do instytucji i organizacji powiązanych z Kościołem katolickim. Wspominam o tych niepokojących opinię publiczną proporcjach, bo już w omawianym 2019 r. była to bardzo znaczna kwota, z 9000 tys. zł budżetu dla tych organizacji przeznaczono ponad 16%, to jest 1470 tys. zł. Przy okazji wspomnę, że odkąd rządzi Prawo i Sprawiedliwość już prawie ćwierć miliarda złotych trafiło, nazwijmy to, na dzieła ojca Rydzyka. Mamy do czynienia ze swoistym wyścigiem – to posłowie komisji finansów powinni wiedzieć – kto da więcej na podmioty związane z Toruniem. Do niedawna liderem był Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, kilkadziesiąt milionów złotych dla Fundacji „Lux Veritatis” oraz Wyższej Szkoły Kultury Społecznej i Medialnej. Duże kwoty dla obydwu instytucji każdego roku przyznaje Ministerstwo Sprawiedliwości, a zatem również w omawianym 2019 r.

Mówię o tym dlatego, że dziś na prowadzenie wysuwa się ministerstwo kultury, które przeznaczyło 127 000 tys. zł na budowę muzeum upamiętniającego Polaków ratujących Żydów. Oczywiście jest to bardzo ważny cel, mówię to z pełną odpowiedzialnością, dlatego, że w moim domu na ścianie wisi świadectwo, certyfikat przyznany przez Instytut Yad Vashem dla mojej rodziny, mówiący o przyznanym medalu Sprawiedliwy Wśród Narodów Świata, ale dlaczego akurat w Toruniu tego większość opinii publicznej nie rozumie.

Wspominam o wynikach tych konkursów jednak przede wszystkim dlatego, żeby zwrócić państwu uwagę na to, że pieniędzy nie otrzymują „Zeszyty Literackie” czy Fundacja Kultury Paryskiej, pieniędzy zabrakło dla Fundacji Olgi Tokarczuk oraz Fundacji Wisławy Szymborskiej. Chciałbym Wysokiej Komisji zwrócić uwagę na to, że w opinii wielu posłów i również opinii publicznej nie wykorzystuje się do promocji Polski na świecie naszej noblistki Olgi Tokarczuk.

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji przekazał, że dochody budżetowe tej instytucji zostały zrealizowane z 5% nadwyżką – zamiast 31 800 tys. zł kwota 33 400 tys. zł. Wyjaśnił, że nieplanowane dochody pochodziły z opłat za udzielenie koncesji z opłat prolongacyjnych oraz z tytułu kar pieniężnych od osób prawnych za naruszenie przepisów ustawy o radiofonii i telewizji. Pan przewodniczący nie wspomniał jednak, że mamy do czynienia z drastyczną dysproporcją w wysokościach kar dla stacji telewizyjnych. Dla przykładu, Telewizja Polska 5 tys. zł, telewizja Polsat – 25 tys. zł, telewizja TVN – 420 tys. zł. Zatem 1/3 wszystkich nieplanowanych dochodów brała się z kar dla TVN-u. Większość opinii publicznej potraktowałaby pytanie, dlaczego, jako retoryczne.

Ostatnia już moja uwaga, jeśli chodzi o wydatki budżetowe, to warto wspomnieć, że z zaplanowanych na projekt Telemetria Polska 20 000 tys. zł wydano zaledwie 8500 tys. zł. Ministerstwo tłumaczyło się problemami systemowymi. Usłyszeliśmy, że Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji bardzo intensywnie pracuje nad zupełnie nowym standardem pomiaru konsumpcji mediów. Na nierzetelne – powtarzam nierzetelne – zaplanowanie wydatków, czyli wydatków na projekt Telemetria Polska, zwróciła w swojej ocenie jednak Najwyższa Izba Kontroli. Zarówno na zaplanowane kwoty, znacznie wyższej kwoty od wydatkowanej, ale również na nieuwzględnienie wewnętrznej regulacji dotyczących udzielania zamówień publicznych, zamówień, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący za uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie panu posłowi za wystąpienie.

Szanowni państwo, bardzo proszę o odniesienie się, o wystąpienie Najwyższej Izby Kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK Ilona Kielan-Glińska:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2019 r. w części 09 – Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji. W wyniku badania losowo wybranych 25% wydatków w tej części stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w odpowiednich ustawach. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Jak już było wspomniane, stwierdzono natomiast nieprawidłowości polegające na nierzetelnym zaplanowaniu wydatków na projekt Telemetria Polska, w kwocie istotnie przekraczającej ich faktyczne wykonanie oraz nieuwzględnienie w wewnętrznych regulacjach dotyczących udzielania zamówień publicznych, zamówień, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jeżeli chodzi o sporządzenie sprawozdań, NIK pozytywnie opiniuje prawidłowość sporządzenia tych sprawozdań. Zostały one sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Pozwolę też odnieść się do części 24, od razu, tak jak pan poseł. Najwyższa Izba Kontroli również tutaj oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 24. Naszą ocenę opieramy na podstawie badania 12% zrealizowanych w tej części wydatków. Również stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Nie stwierdziliśmy niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego sprawował rzetelny nadzór i kontrolę nad realizacją wydatków przez jednostki podległe i nadzorowane oraz nad wykorzystaniem udzielonych dotacji. Podczas kontroli w ministerstwie stwierdzono nieprawidłowości, które opisaliśmy w informacji, ale które nie mają wpływu na ocenę ogólną wykonania budżetu państwa.

Pozytywnie zaopiniowaliśmy również przygotowanie sprawozdań budżetowych. NIK pozytywnie oceniła wykonanie w 2019 r. planu finansowego Funduszu Promocji Kultury. Natomiast w odniesieniu do drugiego funduszu, tutaj Najwyższa Izba Kontroli odstąpiła od formułowania oceny wykonania planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków wskazując, że utworzony z inicjatywy ministra z dniem stycznia 2018 r. fundusz nie ma zapewnionych stabilnych źródeł przychodów do realizacji swojego podstawowego celu, to jest wzmocnienia finansowania ochrony zabytków. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli podstawową przyczyną niefunkcjonowania funduszu było przyjęcie błędnych założeń na etapie jego tworzenia, co do wielkości corocznych wpływów na poziomie kilkunastu milionów złotych. W związku z tym Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na potrzebę ponownej analizy założeń przyjętych na etapie wnioskowania o utworzenie funduszu w zakresie źródeł jego finansowania oraz możliwych do uzyskania przychodów gwarantujących realizację ustawowych zadań Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, zanim przejdziemy do dyskusji, pragnę powitać w naszym gronie pana Witolda Kołodziejskiego, przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Witamy, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, tak jak powiedziałem, przechodzimy do dyskusji. Bardzo proszę o zadawanie pytań, o zgłaszanie się.

Bardzo proszę pana posła Sierakowskiego o zabranie głosu. Siekierskiego, przepraszam gorąco.

Poseł Czesław Siekierski (PSL-Kukiz15):

Mam pytanie odnośnie wielkości kosztów promocji polskiej kultury za granicą. Jaka to jest skala, czy macie te informacje przy sobie, czy prześlecie? Czy to wzrosło w porównaniu do roku 2018? Jakie instytucje, instytuty finansujecie i jaka to jest skala, jeśli chodzi o obszar kultury? Czy w tym obszarze mieści się też finansowanie instytucji związanych z Polonią? Czy tylko promocja ogólna polskiej kultury? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Paweł Lewandowski:

Dziękuję bardzo. Panie pośle, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, promocją Polski za granicą przede wszystkim zajmuje się Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Ministerstwo kultury w niewielkim ułamku w tym partycypuje, to znaczy mamy Instytut Adama Mickiewicza, który jest mniej więcej rok do roku taką samą kwotą zasilany około 30 mln zł, i z tą pomocą między innymi realizujemy zadania dotyczące promocji polskiej kultury *sensu largo*. Polski Instytut Sztuki Filmowej w ramach swojego budżetu, to zależy od tego jak zaprogramuje ten budżet, bo on jest dosyć autonomiczny, to jest od kilku do kilkunastu milionów złotych na promocję polskiej kinematografii na świecie. Jednocześnie między innymi Instytut Książki, który jest dofinansowywany kwotą około 20 000 tys. zł, również bierze udział w międzynarodowych targach promując polskie książki. Chciałem zwrócić uwagę, że wszystkie książki Olgi Tokarczuk zostały przetłumaczone na około 30 języków, o ile dobrze pamiętam, przede wszystkim przez Instytut Książki wtedy, kiedy Prawo i Sprawiedliwość doszło do władzy, a wcześniej nie były tłumaczone w takiej skali. Chciałem też zauważyć, że jeżeli chodzi o promocję i wykorzystanie naszej noblistki, zrobiliśmy to zanim pani Olga Tokarczuk dostała Nobla, to też warte jest odnotowania.

Jeśli chodzi o instytucje polonijne, o ile dobrze się orientuję, to przede wszystkim są one finansowane z budżetu Ministra Spraw Zagranicznych oraz z budżetu Senatu. Ministerstwo kultury w działaniach statutowych nie ma działań związanych ze wsparciem Polonii, niemniej wykonujemy cały szereg działań związanych z zachowaniem polskiej tożsamości i kultury za granicą m.in. przez działania Narodowego Instytutu Dziedzictwa za Granicą, czyli Instytutu Polonika. Jest on finansowany kwotą około 11 000 tys. zł rocznie i zajmuje się m.in. opieką nad miejscami pamięci, cmentarzami i innymi symbolami polskości tzw. polonikami we wszystkich krajach, gdzie była lub jest Polonia lub mniejszość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy mamy jeszcze jakieś pytania? Nie słyszę. Tym samym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszej Komisji.

Przyjęliśmy sprawozdanie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki dla Komisji Finansów Publicznych z opinii nr 3, w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) w zakresie działania Komisji. Podobnie jak i opinię nr 2 Komisji Kultury i Środków Przekazu dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) w zakresie działania Komisji.

Serdecznie państwu dziękuję za wyjątkowo sprawną dzisiaj pracę Komisji. Przypominam wszystkim tym, którzy będą brali udział w kolejnej Komisji Finansów Publicznych, że spotykamy się o godz. 17. Dziękuję gorąco.